

Uppsala Sjukf. Arbetslösa 2  
Karolina Eriksson, 010-1143049

Sammanträdesdatum  
2010-02-18

Nr

## Workshop Nya SUS den 18 februari 2010

**Tid:** K1 10-15

**Plats:** Försäkringskassan Stockholm, Klara Västra Kyrkogata 11

**Närvarande: Deltagare**

Inga-Lill Granström, Arbetsförmedlingen  
Berit Björnered, Arbetsförmedlingen  
Thomas Gustafsson, Arbetsförmedlingen  
Tomas Feldt, SF Östra Östergötland  
Lilian Litzell, Försäkringskassan  
Göran Holmström, Försäkringskassan  
Ingrid Wangerud, Försäkringskassan  
Maria Forsberg, Försäkringskassan  
Gunvor Wikberg, Försäkringskassan

**Projektrepresentanter**

Sven Envall, projektledare Försäkringskassan  
Niclas Knuts, verksamhetsrepresentant  
Marina Nordmark, verksamhetsrepresentant  
Karolina Eriksson, verksamhetsrepresentant  
Stefan Nordqvist, kravfångare  
Stefan Hill, systemarkitekt  
Michael Olausson, utvecklare  
Britt Larsson, systemanalytiker  
Jenny Persson, kravfångare

### Inledning

Sven Envall hälsade alla hjärtligt välkomna till projektets tredje workshop. Workshopen inleddes med att kort gå igenom förväntningar med dagen, därefter redogjordes för hur långt projektet nått hittills, vad som återstår samt syftet med denna dag. Projektet presenterade förslag på hur insatser kan kategoriseras "Finsamträdet" samt genomförde en enklare demonstration av inregistreringsbilderna.

### Några förväntningar på dagen:

- Spännande att kunna få se vad man kan få ut ur systemet. Nyfiken på rapporter.
- Stora förväntningar på dagen. Hoppas att få se ett färdigt SUS - åtminstone ett ganska färdigt SUS.
- Positivt intryck efter förra workshopen, ska nu bli intressant att få titta närmare på och komma med synpunkter kring rapporterna.

### Funderingar och frågor

Kommer man kunna "koda" individer (öronmärka) i syfte att kunna följa en deltagare av en viss grupp som är i en och samma insats? Vill eventuellt kunna ha möjligheten att lägga in en "märkning" på individen. Projektet bygger redan för detta alternativ genom bl.a. att kunna använda "egna frågor" – eller så kan dessa individer hanteras genom att registrera in dem i separata insatser.

Utöka nedbrytningen av kostnader av insatsbudgetet. Som budgettyper önskas andra begrepp utöver förvaltningskostnader, exempelvis åtgärds kostnader eller motsvarande.

### Uppdelning inför eftermiddagen

Projektet poängterade vikten av att säkerställa innehållet i rapporterna och inte endast fokusera på vilka uppgifter som registreras in och hur detta görs. Den

viktiga frågan som skall diskuteras i eftermiddag är vilka uppgifter och hur uppgifter ska presenteras i rapporterna. Under eftermiddagens arbete delades workshopdeltagarna upp i två arbetsgrupper för att diskutera frågeställningarna:

- Hur ser behovet av lokal/regional uppföljning ut?
- Vilka rapporter efterfrågas?
- Vilka uppgifter vill de olika samverkansformerna följa upp på deltagarnivå? Vad är möjligt att registrera i det nya uppföljningssystemet?
- Vilka uppföljningsrapporter är nödvändiga på deltagarnivå?

## **1. Grupp 1**

*Hur ser behovet av lokal uppföljning ut?*

*Vilka rapporter efterfrågas?*

### **Gruppindelning**

Sven Envall, Niclas Knuts, Stefan Nordqvist, Mikael Olausson, Göran Holmström, Thomas Gustafsson, Tomas Feldt,

### **Insatsrapport - Handlingsplan**

Göran Holmström tyckte att kopplingen till bl.a. Arbetsförmedlingens marknadsområden saknades liksom till kommunerna. Budget läggs på AMO/Samverkansområdesnivå. Deltagare går att följa på kommunnivå. Det finns en önskan om att kunna jämföra olika AMO.

Län bör ersättas eller kompletteras med två nivåer där de fyra Verksamhetsområdena på LFC-nivå finns med, vilket innebär valen: Riket, Nord, Syd, Väst, Öst. Dessutom behövs möjlighet att också söka på Arbetsförmedlingens organisation vilket innebär sökning på de 10 marknadsområdena liksom de 68 samverkansområdena.

Inom handlingsplanssamverkan vill man kunna få ut budgetuppgifter. Man vill kunna ta ut resultat på insatser och deltagare per marknadsområde och samverkansområde, men även per kommun.

### **Insatsrapport - FINSAM**

Inom Finsam vill man kunna ta ut rapporter på länsnivå och samordningsförbunds nivå.

Man vill kunna ta ut rapport på insatsbudgetar samt utfall. Vidare vill man kunna ta ut och följa pågående deltagare/månad i insats, avslutade/månad i insats, påbörjade/månad i insats. Man vill kunna följa kön (män-kvinnor).

Tomas Feldt lyfte önskemålet om att kunna ta ut uppgifter på kostnad per deltagare och dygn för att kunna räkna ut snittkostnad/deltagare.



Delfinansieringsfrågan kom åter upp dvs. hur andra medel redovisas i SUS.  
Hur får vi med detta? Ett förslag är att få in en annan budget typ på insatsbudgetbilden som INTE summeras upp.  
Kan behöva tydliggöras med ”asterix” i rapporten på snittkostnad?

Diskussion kring hur man mäter Handlingsplanens och samordningsförbundens resultat. Idag ser detta olika ut.

## 2. Grupp 2

*Vilka uppgifter vill de olika samverkansformerna följa upp på deltagarnivå?  
Vad är möjligt att registrera i det nya uppföljningssystemet?  
Vilka uppföljningsrapporter är nödvändiga på deltagarnivå?*

### Gruppindelning

Berit Björnered, Lilian Litzell, Inga-Lill Granström, Marina Nordmark, Jenny Persson, Britt Larsson och Karolina Eriksson.

I projektgruppens förslag kan anonyma deltagare endast registreras som en antalsuppgift. Önskemål finns att kunna registrera anonyma deltagare som tidigare med födelseår och kön. Fråga till projektet om inte ett godkännande från deltagaren att bli registrerad med uppgifter om födelseår och kön är en möjlig väg? Detta skulle i sådana fall innebära en återgång till samma valmöjligheter som i gamla SUS och därmed medföra en större tveksamhet

Frågorna vid inskrivningstillfället och utskrivningstillfället diskuterades utifrån projektgruppens förslag.

- Född i Sverige - *tveksamt om uppgiften behövs.*
- Hushållstyp – *tveksamt om uppgiften behövs.*
- Utbildningsnivå – är svår att gruppera på ett bra sätt – det finns många utbildningar på flera olika nivåer, t ex ky-utbildningar, kortare högskolestudier. *Uppgiften är ändå önskvärd.*
- Stadsdelar – *är aktuellt* (i storstadsområdena) – osäkert i övrigt.
- Utanförskap – behöver definieras. Behov finns att veta hur länge en person direkt före insats har varit beroende av offentlig försörjning. Förslag till intervall: 0-6 månader 7 månader – två år, två – fem år, sex år – tio år, mer än tio år, aldrig.
- Sysselsättning före insats: (i direkt anslutning till insatsen) – gruppen resonerade kring:



- Arbete i procent av heltid. Förslag till val: eget företag, subventionerat arbete, osubventionerat arbete
  - Studier och omfattning – i procent av heltid
  - Aktiv rehabiliteringsinsats (en strukturerad, i viss omfattning – minst 10 timmar per vecka under minst en månad, med ett visst mål)
  - Annat
- Försörjningskällor före insats – projektgruppens förslag är att registrera statliga eller kommunala ersättningar/bidrag som betalas ut för att en individ inte kan arbeta, inte har ett arbete eller studerar. Gruppen är frågande kring hur uppgifterna kommer att redovisas, t ex när en deltagare har flera försörjningskällor. Några representanter i gruppen funderade huruvida det inte vore bättre att endast redovisa huvudsaklig försörjningskälla?

Om endast huvudsaklig försörjning skulle vara ett alternativ redovisas endast den försörjning som deltagaren till övervägande del har:

- 51 % av försörjning 1 och 49 % fördelat på en annan försörjningskälla (rapporten visar endast försörjning 1).
- 40 % av försörjning 1 och två andra försörjningskällor om 35 % respektive 25% (rapporten visar endast försörjning 1).

Egen försörjning *kan* även vara ett alternativ. Dock oklar definition.

- Vid utregistrering behöver ”efter insatsen” ses över – gruppen föreslår:
- Arbete i % - eget företag, subventionerat arbete, inte subventionerat arbete
  - Studier i %
  - Aktuell på arbetsförmedlingen
  - Rehab – arbetsförberedande
  - Rehab/behandling – medicinsk/social
  - Ej rehab mot arbete i dagsläget
  - Annan orsak: flyttat, ej avhörd, övrigt
- Projektets förslag till avslutsanledningar skulle även kunna utökas till:
- Fullföljt
  - Avbrutit
  - Fått arbete
  - Medicinska orsaker
  - Eget initiativ:



### Övriga diskussioner och synpunkter

Går det att skapa möjlighet för individen själv eller annan person att registrera in uppgifterna direkt på webben, för att behörig användare därefter överför dem till SUS? I dagsläget ser det inte ut att kunna lösas. Detta önskemål har tidigare inte krävts och skulle medföra stora svårigheter att utveckla i detta skede i projektet. Uppgifterna registreras dock in i en webbapplikation, men endast behöriga myndighetspersoner kan registrera in och få tillgång till personuppgifter.

Det finns önskemål om att kunna registrera flera mättillfällen, samt att kunna skapa egna lokala frågor. Egna lokala frågor håller på att utvecklas i projektet.

Skulle vara bra om man kunde se vilka insatser en deltagare tidigare deltagit i. Det faller dock på att en användare bara ska få se deltagare i den insatsen man jobbar i.

Det arbete som projektet gör för att ta fram egna frågor blir mycket positivt. Då blir SUS riktigt bra!

De rapporter som är av stort intresse:

- Avslutade (fördelat på ålder/kön/inskrivningstid/försörjning före-efter/sysselsättning före-efter).
- Hur många är pågående, hur många nya, hur många är avslutade.

*Allt ovanstående inom viss tidsperiod.*

### Avslutning

Det är en mycket viktig del i projektet att kunna stämma av med samverkansorganisationerna att projektet är på rätt väg i det nya uppföljningssystemet.

Ytterligare workshoptillfälle kan komma att äga rum under våren, men några datum är ännu inte beslutade. Representanter kommer få information kring detta för att kunna boka in nya mötesdagar.

Många närvarande uttryckte ett intresse av att delta i en pilotverksamhet för Nya SUS.